



Accepted Manuscript

Accepted Manuscript (Uncorrected Proof)

**Title: Psychological impact of public sports: The moderating effect of place attachment and cognitive styles**

**Authors:** Parisa Khajehdehi<sup>1</sup>, Mohammad Taghi Aghdasi<sup>2</sup>, Behzad Behzadnia<sup>3\*</sup>

1. Master student of Sports Psychology, Faculty of Physical Education and Sports Sciences, University of Tabriz

2. Professor; Department of Motor Behaviour, faculty of Physical Education and Sport Science, University of Tabriz

3. Assistant Professor; Department of Motor Behaviour, faculty of Physical Education and Sport Science, University of Tabriz

**\*Corresponding:** Behzad Behzadnia<sup>3</sup> Assistant Professor; Department of Motor Behaviour, faculty of Physical Education and Sport Science, University of Tabriz

behzadnia@tabrizu.ac.ir

**To appear in: Sport Psychology Studies**

**Receive Date: 18 June 2022**

**Revise Date: 26 August 2022**

**Accept Date: 10 September 2022**

**First Publish Date: 10 September 2022**

This is a “Just Accepted” manuscript, which has been examined by the peer-review process and has been accepted for publication. A “Just Accepted” manuscript is published online shortly after its acceptance, which is prior to technical editing and formatting and author proofing. Journal of Sport Psychology Studies provides “Just Accepted” as an optional service which allows authors to make their results available to the research community as soon as possible after acceptance. After a manuscript has been technically edited and formatted, it will be removed from the “Just Accepted” Website and published as a published article. Please note that technical editing may introduce minor changes to the manuscript text and/or graphics which may affect the content, and all legal disclaimers that apply to the journal pertain.

**Please cite this article as:**

Khajehdehi, P., aghdasi, M. T., Behzadnia, B. Psychological impact of public sports: The moderating effect of place attachment and cognitive styles. Sport Psychology Studies, 2022; ( ): -. doi: 10.22089/spsyj.2022.12653.2307

نسخه پذیرفته شده پیش از انتشار

عنوان: تاثیر روانشناختی ورزش‌های همگانی: اثر تعدیل‌کنندگی دلبستگی مکانی و سبک‌های شناختی

نویسندگان: پریسا خواجه دهی<sup>۱</sup>، محمدتقی اقدسی<sup>۲</sup>، بهزاد بهزادنیا<sup>۳\*</sup>

۱. دانشجوی کارشناسی ارشد روانشناسی ورزش، دانشکده تربیت بدنی و علوم ورزشی، دانشگاه تبریز

۲. استاد گروه رفتار حرکتی، دانشکده تربیت بدنی و علوم ورزشی، دانشگاه تبریز

۳. استادیار گروه رفتار حرکتی، دانشکده تربیت بدنی و علوم ورزشی، دانشگاه تبریز

\*نویسنده مسئول: بهزاد بهزادنیا، استادیار گروه رفتار حرکتی، دانشکده تربیت بدنی و علوم ورزشی، دانشگاه تبریز

ایمیل: behzadnia@tabrizu.ac.ir

نشریه: مطالعات روان‌شناسی ورزشی

تاریخ دریافت: ۲۸ خرداد ۱۴۰۱

تاریخ بازنگری: ۰۴ شهریور ۱۴۰۱

تاریخ پذیرش: ۱۹ شهریور ۱۴۰۱

تاریخ اولین انتشار: ۱۹ شهریور ۱۴۰۱

این نسخه «پذیرفته شده پیش از انتشار» مقاله است که پس از طی فرآیند داوری، برای چاپ، قابل پذیرش تشخیص داده شده است. این نسخه در مدت کوتاهی پس از اعلام پذیرش به صورت آنلاین و قبل از فرآیند ویراستاری منتشر می‌شود. نشریه مطالعات روان‌شناسی ورزشی گزینه «پذیرفته شده پیش از انتشار» را به عنوان خدمتی به نویسندگان ارائه می‌دهد تا نتایج آنها در سریع‌ترین زمان ممکن پس از پذیرش برای جامعه علمی در دسترس باشد. پس از آنکه مقاله‌ای فرآیند آماده سازی و انتشار نهایی را طی می‌کند، از نسخه «پذیرفته شده پیش از انتشار» خارج و در یک شماره مشخص در وبسایت نشریه منتشر می‌شود. شایان ذکر است صفحه آرای و ویراستاری فنی باعث ایجاد تغییرات صوری در متن مقاله می‌شود که ممکن است بر محتوای آن تاثیر بگذارد و این امر از حیطة مسئولیت دفتر نشریه خارج است.

لطفا این گونه استناد شود:

Khajehdehi, P., aghdasi, M. T., Behzadnia, B. Psychological impact of public sports: The moderating effect of place attachment and cognitive styles. *Sport Psychology Studies*, 2022; (): -. doi: 10.22089/spsyj.2022.12653.2307

## Abstract

This study aimed to investigate the psychological impact of public sports with the moderating effect of place attachment and cognitive styles. For this purpose, 223 athletes in public sports centers of Tabriz were selected by the available sampling method and completed the Goldberg General Health Questionnaire, place Attachment of Kyle et al, And the Group Embedded Figures Test (GEFT) of Vitkin et al. Since Kolmogorov-Smirnov test ( $p > 0.05$ ) did not confirm the hypothesis of normality of the data, the data were analyzed by Spearman correlation, Kruskal-Wallis and regression with the alpha of 0.05. The results of the correlation test showed that there is a high correlation between place attachment and mental health considering the subscales. Univariate regression analysis also showed that place attachment predicts 0.95 units of mental health variable, which means predicting 95% of changes in this variable. This means that by increasing a standard deviation in the place attachment score, the mental health score will be reduced 0.97 Standard deviations. On the other hand, there was no significant correlation between cognitive style and mental health of the subjects considering the subscales. The results of the Kruskal-Wallis test also showed no significant difference between three different groups of cognitive style in the scores of mental health variable by considering subscales at the 0.05 test level. Therefore, according to the results, it can conclude that place attachment as a modulating variable affects people's mental health scores.

**Keywords:** Public Sport, Cognitive Style, Place Attachment, Mental Health

### چکیده

این پژوهش با هدف بررسی تاثیر روانشناختی ورزش‌های همگانی با اثر تعدیل‌کنندگی دلبستگی مکانی و سبک‌های شناختی انجام شد. بدین منظور تعداد ۲۲۳ نفر ورزشکار در مراکز ورزش‌های همگانی شهر تبریز به روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شده و پرسشنامه‌های سلامت عمومی گلدبرگ، دلبستگی مکانی کایل و همکاران و آزمون گروهی شکل‌های نهفته ویتکین و همکاران را تکمیل کردند. از آنجایی که آزمون کولموگوروف-اسمیرنوف ( $p > 0.05$ ) فرض نرمال بودن داده‌ها را تایید نکرد، داده‌ها با روش‌های آماری همبستگی اسپیرمن، کروسکال-والیس و رگرسیون با آلفای ۰.۰۵ بررسی شد. نتایج آزمون همبستگی نشان داد بین دلبستگی مکانی و سلامت روان با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها همبستگی بالایی وجود دارد؛ تحلیل رگرسیون تک متغیره نیز نشان داد، دلبستگی مکانی ۹۵٪ واحد متغیر سلامت روان را پیش‌بینی می‌کند که به معنی پیش‌بینی ۹۵ درصد از تغییرات این متغیر است؛ به این معنی که با افزایش یک انحراف استاندارد در نمره دلبستگی مکانی، نمره سلامت روان ۹۷٪ انحراف استاندارد کاهش خواهد یافت. از سوی دیگر بین سبک شناختی و سلامت روان آزمودنی‌ها با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها همبستگی معناداری به دست نیامد. نتایج آزمون کروسکال-والیس نیز نشان داد که بین ۳ گروه مختلف سبک شناختی در نمرات متغیر سلامت روان با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها در سطح آزمون ۰.۰۵ تفاوت معناداری وجود ندارد. در نهایت با در نظر داشتن تمامی یافته‌های پژوهش می‌توان نتیجه گرفت، دلبستگی مکانی به عنوان یک متغیر تعدیل‌کننده نمره‌های سلامت روان افراد را تحت تاثیر قرار می‌دهد.

**کلید واژگان:** ورزش همگانی، سبک شناختی، دلبستگی مکانی، سلامت روان

## مقدمه

ورزشی می‌تواند به عنوان یک الگوی رفتاری در طول زندگی از بیماری‌های روانی پیشگیری و یا آنها را کنترل و درمان کند (کارت<sup>۵</sup> و همکاران، ۲۰۲۰). در نتیجه با توجه به آنچه که گفته شد افراد برای پاسخ‌گویی به مجموعه نیازها، باید به طور منظم، در هر زمان و مکان، با هر فرد یا گروه، شدت دلخواه و در هر رشته‌ای که علاقه‌مندند ورزش کنند، تا از مزایای آن بهره‌مند شوند؛ که این مطلب مصداق واقعی ورزش‌های همگانی<sup>۶</sup> است (نخعی نیازی و همکاران، ۲۰۱۹). ورزش همگانی به عنوان یکی از مطلوب‌ترین فعالیت‌ها در تمامی جوامع شناخته شده است (ویدوپ<sup>۷</sup> و همکاران، ۲۰۱۸)، و سبک زندگی را نیز فعال می‌کند (ریس<sup>۸</sup> و همکاران، ۲۰۲۰).

علاوه بر نقش ورزش بر سلامت روان، پژوهش‌های متعددی، تاثیر عوامل مختلف دیگر را بر ویژگی‌های روانی مد نظر قرار داده‌اند که از آن جمله می‌توان به نقش عوامل محیطی تاکید کرد. در همین رابطه، علم روانشناسی محیطی به این موضوع می‌پردازد که چگونه رفتار، احساسات و حس تندرستی انسان تحت تاثیر محیط کالبدی قرار می‌گیرد (بلوچ‌شارکی و همکاران، ۲۰۱۸). به عنوان یکی از سطوح حس مکان (هاوثورن<sup>۹</sup> و همکاران، ۲۰۲۲)، از اوایل دهه ۱۹۸۰ و به دنبال

به طور کلی مطالعات نشان‌دهنده فعالیت بدنی در پیشگیری از کاهش عملکرد شناختی و بهبود عملکرد ذهنی و شناختی نقش دارد (اسکندرنازاد و همکاران، ۲۰۲۱). تکامل جسمانی، عصبی-عضلانی، شناختی و احساسی از اهداف سنتی ورزش است (شجاعی مولان، ۲۰۲۰)؛ اما ورزش به عنوان یکی از محبوب‌ترین فعالیت‌های بشری (تیچن<sup>۱</sup> و همکاران، ۲۰۲۰)، علاوه بر سلامت جسم بر سلامت روحی و روانی و اجتماعی فرد از جمله، بهبود سطح اضطراب، تنش و افسردگی فواید زیادی دارد و در سازگاری فرد در جامعه و شخصیت فرد و کاهش فشارهای روانی موثر بوده و تعادل روانی ارگانیزم را برقرار می‌سازد (مهدی‌لو و همکاران، ۲۰۲۱؛ لین<sup>۲</sup> و همکاران، ۲۰۲۰؛ ایشیکاوا<sup>۳</sup> و همکاران، ۲۰۲۰؛ اقدسی و احمدی، ۲۰۱۶). در یک مطالعه مقطعی بین سال‌های ۲۰۱۱ تا ۲۰۱۵ در آمریکا، ارتباط میان ورزش بدنی و سلامت روان به طور تقریبی در ۱،۵ میلیون نفر بررسی گردید؛ نتایج نشان داد، افراد شرکت‌کننده در فعالیت ورزشی نسبت به آن دسته افرادی که فعالیت ورزشی نداشتند، در طی یک ماه گذشته مشکلات روانی کمتری را گزارش کردند (چکروود<sup>۴</sup> و همکاران، ۲۰۱۸). این مطلب حاکی از این است که هر نوع فعالیت

## 5. Carter

1. Teychenne
2. Lin
3. Ishikawa
4. Chekroud

بررسی قرار گرفته (حسینی و همکاران، ۲۰۲۱)؛ و مزایای روانشناختی آن نیز تایید شده‌است (کینگ<sup>۲</sup> و همکاران، ۲۰۲۲). در بسیاری از این مطالعات دل بستگی به مکان، به عنوان پیوند شناختی-عاطفی که بین افراد و محیط‌های مهم آن‌ها شکل می‌گیرد، یک تجربه مشترک انسانی است که پیامدهایی برای بهزیستی و سلامت روان آن‌ها دارد (اسکنل<sup>۳</sup> و گیفورد<sup>۴</sup>، ۲۰۱۷)؛ و نیز به عنوان پیش‌بینی‌کننده پیامدهای سلامت روان در گروه‌های آسیب‌پذیر مانند افراد دارای معلولیت روانی شناخته شده‌است (مارچسکی<sup>۵</sup> و همکاران، ۲۰۱۵). برخی مطالعات نیز به طور مشابه دریافته‌اند که پیوندهای مکانی شکسته‌شده؛ با مشکلات سلامت جسمانی، غمگینی، بیگانگی، و سرگردانی مرتبط است (اسکنل و گیفورد، ۲۰۱۷). از طرفی پژوهش‌ها نشان می‌دهند که دل بستگی اشتیاق به زندگی با دیگران و رفتار هدفمند را پایدار نگه می‌دارد (صادقی و همکاران، ۲۰۱۱) و نیز دل بستگی به مکان نقش مهمی را در انگیزه حضور، فعالیت و مراقبت در فضاهای عمومی شهری ایفا می‌کند (علی‌مردانی و همکاران، ۲۰۱۸). در این رابطه دیدگاه معماری، فضاهای عمومی را به عنوان مکان‌هایی باز و قابل دسترس تعریف می‌کند و در حقیقت در تقابل با فضاهای خصوصی - جایی که دسترسی

طرح مفهوم مکان در دهه ۶۰، دل بستگی مکانی<sup>۱</sup> به عنوان یکی از مفاهیم مهم نظری در حوزه روانشناسی محیطی مطرح شد و جایگاه تثبیت شده‌ای را به خود اختصاص داده‌است (بولی<sup>۲</sup> و همکاران، ۲۰۲۱؛ پورجعفر و همکاران، ۲۰۱۶). شوماخر و تیلور<sup>۳</sup> دل بستگی مکانی را پیوند عاطفی یا ارتباط بین افراد و محیط سکونتشان و لاو<sup>۴</sup> آن را یک پیوند شناختی یا عاطفی با یک مکان یا محیط خاص تعریف می‌کنند. کایل<sup>۵</sup> و همکاران نیز دل بستگی مکانی را میزان ارزشی که یک فرد به یک شرایط محیطی خاص می‌دهد و یا آن را می‌شناسد، می‌دانند؛ و مورگان<sup>۶</sup> آن را تجربه پیوندهای عاطفی طولانی مدت با یک ناحیه جغرافیایی خاص و معنای توصیف‌کننده آن پیوند معرفی می‌کند. بنابراین دل بستگی مکانی پیوند یا ارتباط عمیق افراد با مکان‌های خاص است که در طی زمان از طریق ارتباطات متقابل مثبت و مکرر به وجود می‌آید (حسین‌آبادی، ۲۰۲۰). مفهوم دل بستگی به مکان برای چندین دهه مورد

6. Public Sport
7. Widdop
8. Reece
9. Hawthorne
10. Place Attachment
11. Boley
12. Shumaker & talor
13. Low
14. Kyle

1. Morgan

2. Qing
3. Scannell
4. Gifford
5. Marcheschi



میان انواع سبک‌های شناختی گسترده‌ترین مطالعات مربوط به سبک‌های وابسته به زمینه<sup>۴</sup> و مستقل از زمینه<sup>۵</sup> هستند (چن<sup>۶</sup> و تسای<sup>۷</sup>، ۲۰۱۲)؛ به افراد دارای سبک وابسته به زمینه، کلی‌نگر و به افراد دارای سبک مستقل از زمینه، تحلیلی‌نگر می‌گویند؛ زیرا، گروه اول شکل و زمینه را در ترکیبی کلی می‌بینند؛ بنابراین، جداکردن شکل از زمینه برای آنان دشوار است و به دریافت الگو به صورت کلی علاقه دارند، اما گروه دوم شکل و زمینه را از هم جدا می‌بینند؛ بنابراین، به راحتی می‌توانند آن‌ها را از هم جدا کنند و تمایل دارند الگو را به بخش‌های متفاوت تجزیه کنند، به جزئیات آن توجه کنند و کمتر تحت تاثیر محیط قرار بگیرند (رجایی و همکاران، ۲۰۲۰). به طور مثال یادگیرندگان وابسته به زمینه، همیشه منتظر هستند تا معلم به آن‌ها بگوید چه کاری انجام دهند؛ اما در مقابل یادگیرندگان مستقل از زمینه خلاق‌تر بوده و عادات مطالعه و راهبردهایی را ترجیح می‌دهند که مستقل باشند (لوال<sup>۸</sup> و عیسی<sup>۹</sup>، ۲۰۲۲). همچنین عنوان شده‌است افراد وابسته به میدان در مقایسه با افراد مستقل از میدان از عزت نفس کمتری برخوردارند، مطیع‌تر و پذیرا تر بوده و خلاقیت کمتری دارند و بیشتر دارای جهت‌گیری اجتماعی می‌باشند. در مقابل، افراد مستقل از میدان، خودآگاه‌اند و نسبت به افراد

به آن محدود و کنترل شده است - قرار می‌گیرد (گارسیا رامون<sup>۱</sup> و همکاران، ۲۰۰۴)، و در این بین پارک‌های شهری یکی از مهمترین فضاهای عمومی شهر هستند که بستر تعاملات و مراودات اجتماعی شهروندان می‌باشند (رسولی و همکاران، ۲۰۱۵) و همچنین مکانی برای انجام فعالیت‌های مختلف تفریحی و ورزشی معرفی شده‌اند (عبدوی و مهدی-زاده، ۲۰۱۶).

علاوه بر این استفاده از مکان‌های عمومی تجربه‌ای است که برای افراد بر اساس ویژگی‌هایی که دارند، یکسان نیست (خدائی و همکاران، ۲۰۱۵)؛ اشخاص، دارای تفاوت‌های فردی مهمی در زمینه مسائل شناختی هستند که در حل مشکلات و تصمیم‌گیری به آن‌ها اتکا می‌کنند؛ این تفاوت‌های فردی به سبک‌های شناختی<sup>۲</sup> معروف هستند (عزیزی و حسینی، ۲۰۱۶). سبک‌های شناختی، عادات یا رفتارهای ذهنی منظمی هستند که به راه‌حل مسئله، پردازش اطلاعات یا نقشه‌های ذهنی می‌پردازند (اونیکورو<sup>۳</sup>، ۲۰۱۵). در واقع این سبک‌ها توانایی‌های دائمی بالقوه‌ای می‌باشند که از فردی به فرد دیگر متغیر هستند و ممکن است بر یادگیری، به ویژه بر نحوه عملکرد فرد تأثیر بگذارند (خلیل‌پور و همکاران، ۲۰۲۱). در

10. Field Independent

11. Chen

12. Tsai

1. Lawal

6. Garcia- Ramon

7. Cognitive Style

8. Onyekuru

9. Field Dependent

حرکتی و سبک‌های شناختی، یا بر تاثیر سبک شناختی افراد بر میزان مشارکت افراد در فعالیتهای ورزشی پرداخته‌اند، لذا در این مطالعه به طور خاص بر روابط میان سبک شناختی افراد و سلامت روان آنها توجه می‌شود. دل‌بستگی مکانی به عنوان مولفه اجتماعی و سبک شناختی به عنوان مولفه فردی در این مطالعه مد نظر پژوهشگر می‌باشد.

### روش پژوهش

روش پژوهش به صورت توصیفی-پیمایشی و از نوع همبستگی می‌باشد. جامعه آماری این پژوهش کلیه ورزشکاران مراکز ورزش‌های همگانی شهر تبریز بود که به روش نمونه-گیری در دسترس، تعداد ۲۲۳ نفر از این جامعه بدون در نظر داشتن محدودیت سنی و جنسی و تحصیلی و... انتخاب شده و به تکمیل پرسشنامه‌ها اقدام نمودند. ملاک انتخاب افراد مدت فعالیت ورزش منظم بیشتر از ۲ سال در یکی از مراکز ورزش-های همگانی بود. لیکن به دلیل وجود پرسشنامه‌های مخدوش در نهایت ۱۵۳ مورد آزمودنی در این پژوهش مورد مطالعه قرار گرفت. ابزار گردآوری اطلاعات شامل:

- آزمون گروهی اشکال نهفته‌شده<sup>۳</sup> ویتکین، GEFT، که در سال ۱۹۷۱، توسط ویتکین، اولتمن<sup>۴</sup>، راسکین<sup>۵</sup> طراحی شد. در میان انواع سبک‌های شناختی، سبک‌های وابسته به زمینه

وابسته به میدان دارای آزادی عمل، خلاقیت و ابتکار بیشتری می‌باشند و از جهت‌گیری غیر اجتماعی برخوردارند (کجباف و خلیلی، ۲۰۰۳؛ ویتکین<sup>۲</sup> و همکاران، ۱۹۷۶). استقلال از زمینه و وابستگی به آن، به عنوان صفات شخصیتی در نظر گرفته می‌شود و همانند دیگر صفات شخصیتی، می‌تواند بر تعداد زیادی از حیطه‌ها مانند حیطه‌های ورزشی تأثیر بگذارد (زنگی و همکاران، ۲۰۱۹).

در نهایت، با عنایت به این مطلب که ورزش و فعالیت جسمانی اثرات مثبتی بر عملکردهای جسمی و روانی دارند، اما نیاز است تأثیر عوامل محیطی از جمله دل‌بستگی مکانی و نیز تفاوت‌های فردی افراد بر میزان این آثار با جزئیات بیشتری توضیح داده‌شود. در پژوهش‌هایی که تا کنون در حیطه روانشناسی ورزشی انجام گرفته، نقش دل‌بستگی مکانی به عنوان فاکتور مهمی در میان مولفه‌های محیطی، که تأثیر زیادی نیز بر سلامت روان افراد دارد بسیار کم‌رنگ بوده و نادیده گرفته‌شده‌است. با پرداختن به این پژوهش، سعی می‌گردد تا تأثیر یکی از مهمترین مفاهیم نهفته در حوزه روانشناسی محیط یعنی دل‌بستگی مکانی بر میزان آثار روانشناختی ورزش، بررسی گردد. از سوی دیگر با مرور ادبیات مربوط به بهداشت روانی و ورزش همگانی مشخص می‌شود که در اغلب موارد تفاوت‌های فردی افراد در زمینه شناختی مورد غفلت قرار گرفته؛ و بیشتر پژوهش‌ها بر روابط میان یادگیری

### 2. Isah

3. Witkin

<sup>3</sup>. Group Embedded Figures Test

<sup>4</sup>. Oltman

<sup>5</sup>. Raskin

و عبدالله‌پور مقدار پایایی این آزمون از طریق آلفای کرونباخ، ۰/۸۷ به دست آمده است (به نقل از خلیل‌پور و همکاران، ۲۰۲۱؛ رجایی و همکاران، ۲۰۲۰؛ زنگی و همکاران، ۲۰۱۹؛ بوستان‌بان و حسینی، ۲۰۱۸).

- پرسشنامه سلامت عمومی<sup>۱</sup> گلدبرگ<sup>۲</sup>، GHQ-28، که اولین اولین بار توسط گلدبرگ در سال ۱۹۷۲ با ۶۰ سوال طراحی شد. بعدها فرم کوتاه‌شده آن با ۲۸ سوال چهار گزینه‌ای در پیوستار بیش از حد معمول، در حد معمول، کمتر از حد معمول و خیلی بدتر از حد معمول نیز ارائه‌شد، که سلامت عمومی افراد را در قالب ۴ بعد شامل علائم جسمانی، اضطراب و بی‌خوابی، اختلال در عملکرد اجتماعی و افسردگی مورد سنجش قرار می‌دهد. ضریب اعتبار این پرسشنامه در مطالعه‌ی تقوی به ۳ روش دوباره سنجی، تصنیفی و آلفای کرونباخ، به ترتیب ۰/۷۰، ۰/۹۳ و ۰/۹۰ گزارش شده‌است، همچنین، این پرسشنامه همزمان با یک آزمون موازی (MHQ<sup>۳</sup>) سنجیده- شد که ضریب همبستگی دو آزمون ۵۵ بوده و ضرایب همبستگی بین خرده آزمون‌های این پرسشنامه با نمره کل بین ۰/۷۲ تا ۰/۸۷ گزارش شد که بیانگر اعتبار بالای آن می- باشد (تقوی، ۲۰۰۲).

1. General Health Questionnaire

2. Goldberg

3. Middlesex Hospital Questionnaire

و مستقل از زمینه، توجه زیادی را به خود معطوف داشته‌اند (رجایی و همکاران، ۲۰۲۰) و آزمون گروهی اشکال نهفته‌شده برای بررسی این سبک‌ها، در پژوهش‌های زیادی استفاده- گردیده و بر این اساس در پژوهش حاضر نیز به کار گرفته‌شد. این آزمون از ۳ بخش تشکیل شده‌است. بخش اول شامل ۷ تصویر است که با دو دقیقه زمان برای تمرین ارائه می‌شود. بخش دوم و سوم هر کدام دارای ۹ تصویر است و برای پاسخ به هر بخش ۵ دقیقه زمان در نظر گرفته می‌شود. نمره آزمون از بخش‌های دوم و سوم به دست می‌آید و بین صفر، وابستگی کامل تا ۱۸، استقلال کامل، متغیر است و عدد ۹ نمره میانی می‌باشد. آزمودنی باید در مدت ۱۲ دقیقه شکل‌های ساده‌ای را که در صفحه آخر این آزمون قرار می‌گیرد، درون مجموعه‌ای از شکل‌های دیگر بیابد و آن را رنگ‌آمیزی یا مشخص کند. به هر پاسخ درست یک نمره تعلق می‌گیرد و هرچه نمره‌ی آزمودنی بالاتر باشد، نشانه‌ی مستقل بودن از زمینه است (خلیل‌پور و همکاران، ۲۰۲۱؛ بهرامی و همکاران، ۲۰۲۰)؛ ضریب پایایی این آزمون در نمونه خارجی برای مردان ۰/۸۲ و برای زنان ۰/۷۹، همچنین روایی همزمان آن برای مردان ۰/۸۲ و برای زنان ۰/۶۳؛ و در نمونه ایرانی، موسوی (۱۹۹۹)، ضریب همسانی درونی این آزمون را به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۷ به دست آورد و پایایی ۰/۹۱ بود. وی به منظور بررسی روایی همگرایی این آزمون، ضریب همبستگی آن با آزمون هوشی ریون را ۰/۶۲ به دست آورد. همچنین در بررسی کدیور

تحلیل‌ها با استفاده از نرم افزار اس.پس.اس.اس نسخه ۲۶ در سطح معناداری ۰,۰۵ انجام

- پرسشنامه دلبستگی مکانی<sup>۱</sup> کایل و همکاران، (۲۰۰۵): حاوی ۱۲ گویه و ۳ مولفه: هویت مکانی (این پارک برای من مفهوم و معانی زیادی دارد)، وابستگی مکانی (من ورزش در این پارک را با هیچ تفریح دیگری عوض نمی‌کنم) و پیوند اجتماعی (من خاطرات دلنشین و شیرین بسیاری از حضور در این پارک دارم) می‌باشد. پایایی و روایی این پرسشنامه در نمونه ایرانی مورد بررسی قرار گرفت و به ترتیب برای هر یک از مولفه‌های هویت مکانی، وابستگی مکانی و پیوند اجتماعی، پایایی ۰/۸۷، ۰/۹۱ و ۰/۸۵، و روایی ۰/۷۱، ۰/۷۹ و ۰/۶۳ گزارش شد، که مقادیر قابل قبولی عنوان شده‌اند (حیدری و همکاران، ۲۰۲۰؛ کایل و همکاران، ۲۰۰۵). در ادامه، برای تجزیه و تحلیل‌های آماری از روش آمار توصیفی و استنباطی استفاده شد. از آمار توصیفی جهت بررسی و توصیف متغیرها مانند فراوانی، میانگین، انحراف استاندارد استفاده شد. همچنین برای بررسی نرمال بودن توزیع داده‌ها از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف ( $p > 0.05$ ) استفاده شد. همبستگی بین متغیرها از طریق همبستگی اسپیرمن انجام شد؛ برای بررسی تفاوت سلامت روان در ۳ گروه سبک شناختی از آزمون کروسکال-والیس با سطح معناداری ۰,۰۵ استفاده شد؛ به منظور تعیین رابطه‌ی رگرسیونی میان متغیر پیش‌بین (دلبستگی مکانی) و متغیر ملاک (سلامت روان) نیز از روش آماری تحلیل خطی تک متغیره، به روش enter با آلفای ۰,۰۵ استفاده شد.

#### 4. Place Attachment Questionnaire

جدول ۱- میانگین و انحراف استاندارد نمرات

Table 1- Mean and standard deviation of scores

| انحراف استاندارد   | میانگین | متغیر                                       |
|--------------------|---------|---|
| Standard Deviation | Mean    | Variable                                    |
| .25                | .45     | Cognitive Style سبک شناختی                  |
| .40                | .72     | Mental Health سلامت روان                    |
| .49                | .74     | Physical Symptoms علائم جسمانی              |
| .56                | .81     | Anxiety اضطراب                              |
| .42                | .91     | Social Dysfunction اختلال در عملکرد اجتماعی |
| .57                | .40     | Depression افسردگی                          |
| .57                | 4.10    | Place Attachment دلبستگی مکانی              |
| .73                | 4.07    | Identity هویت                               |
| .68                | 4.27    | Place Dependence وابستگی مکانی              |
| .70                | 3.84    | Social Bonding پیوند اجتماعی                |

گرفت. ضمناً تکمیل پرسشنامه‌ها با آگاهی کامل آزمودنی‌ها

انجام شد.

**نتایج**

۳ گروه سبک شناختی نیز در جدول ۲ نشان داده شده است

آمار توصیفی با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها در جدول ۱ و فراوانی

نرمال بودن توزیع داده‌ها بررسی شد. آزمون کولموگروف اسمیرنوف این فرض را تایید نکرد و بنابراین از آزمون‌های ناپارامتریک استفاده شد. لذا همبستگی بین متغیرها به روش اسپیرمن بررسی گردید. نتایج در جداول ۳ و ۴ ارائه شده است.

میانگین و انحراف استاندارد متغیرهای مربوط به ۱۵۳ آزمودنی مطابق جدول ۱ به دست آمد؛ و بر اساس جدول ۲، ۵۱ نفر از آزمودنی‌ها (۳۳٫۳٪) دارای سبک شناختی وابسته به زمینه، ۴۷ نفر (۳۰٫۷٪) بی‌طرف و ۵۵ نفر (۳۵٫۹٪) مستقل از زمینه می‌باشند. سپس، به منظور انجام سایر آزمون‌ها، فرض

**جدول ۳- همبستگی بین سبک شناختی و سلامت روان با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها**

**Table 3- Correlation between cognitive style and mental health considering subscales**

| سبک شناختی<br>Cognitive Style | متغیر<br>Variable  |
|-------------------------------|--|
| 1                             | همبستگی اسپیرمن<br>Cognitive Style سبک شناختی                  |
|                               | سطح معناداری Significance                                      |
| .05                           | جدول ۲- فراوانی سبک شناختی اسپیرمن<br>Mental Health سلامت روان |
|                               | سطح معناداری Significance                                      |
| .55                           | همبستگی اسپیرمن<br>Physical Symptoms علائم جسمانی              |
|                               | سطح معناداری Significance                                      |
| .14                           | همبستگی اسپیرمن<br>Cognitive Style اضطراب Anxiety              |
|                               | سطح معناداری Significance                                      |
| .09                           | همبستگی اسپیرمن<br>Field Dependent وابسته به زمینه             |
|                               | سطح معناداری Significance                                      |
| .43                           | همبستگی اسپیرمن<br>Social Dysfunction اختلال در عملکرد اجتماعی |
|                               | سطح معناداری Significance                                      |
| .09                           | همبستگی اسپیرمن<br>Field Independent مستقل از زمینه            |
|                               | سطح معناداری Significance                                      |
| .27                           | همبستگی اسپیرمن<br>Depression افسردگی                          |
|                               | سطح معناداری Significance                                      |
| -.03                          | همبستگی اسپیرمن<br>Total مجموع                                 |
|                               | سطح معناداری Significance                                      |
| .71                           |  |
| 100.0                         | 153  |

**Table 2- Frequency of three groups of cognitive style**

جدول ۴- همبستگی بین سلامت روان و دلبستگی مکانی با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها

Table 4- Correlation between mental health and place attachment considering subscales

| متغیر<br>Variable                 | همبستگی اسپیرمن<br>Spearman correlation | سطح معناداری<br>Significance | سلامت روان<br>Mental Health | علائم جسمانی<br>Physical Symptoms | اضطراب<br>Anxiety | اختلال عملکرد<br>اجتماعی<br>Social Dysfunction | افسردگی<br>Depression |
|-----------------------------------|---|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-------------------|--|-----------------------|
| دلبستگی مکانی<br>Place Attachment | -0.97**                                 | 0.00                         |                             | -0.76**                           | -0.81**           | -0.64**  | -0.67**               |
|                                   |   |                              |                             |                                   |                   |  |                       |
| هویت<br>Identity                  | -0.76**                                 | 0.00                         |                             | -0.58**                           | -0.62**           | -0.49**  | -0.49**               |
|                                   |   |                              |                             |                                   |                   |  |                       |
| وابستگی مکانی<br>Place Dependence | -0.74**                                 | 0.00                         |                             | -0.55**                           | -0.65**           | -0.52**  | -0.56**               |
|                                   |   |                              |                             |                                   |                   |  |                       |
| پیوند اجتماعی<br>Social Bonding   | -0.82**                                 | 0.00                         |                             | -0.69**                           | -0.65**           | -0.54**  | -0.57**               |
|                                   |   |                              |                             |                                   |                   |  |                       |

\*\*The correlation is significant at

\*\*همبستگی در سطح ۰,۰۱ معنادار است.

the 0.01 level.

نشان داد که همه همبستگی‌ها معنادارند. در ادامه به منظور بررسی تفاوت سلامت روان با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها بین ۳ گروه سبک شناختی (وابسته به زمینه، بی طرف و مستقل از زمینه)، از آزمون ناپارامتریک کروسکال‌والیس

نتایج جدول ۳، همبستگی معناداری را بین سبک‌شناختی و سلامت روان، با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها، نشان نمی‌دهد. با این حال، نتایج همبستگی بین متغیرهای مربوط به سلامت روان (با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها) و دلبستگی مکانی (با

جدول ۵- تفاوت سلامت روان با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها بین ۳ گروه سبک شناختی (مستقل از زمینه، بی طرف و وابسته به زمینه)

**Table 5- Difference between mental health considering subscales between three cognitive stylistic groups (Field independent, Neutral, and Field dependent)**

| متغیر<br>Variable                           | کروسکال-<br>والیس<br>Kruskal-<br>Wallis | درجه آزادی<br>Degree of<br>freedom | معناداری<br>Significance |
|---|---|------------------------------------|--------------------------|
| سلامت روان<br>Mental Health                 | 1.83                                    | 2                                  | .40                      |
| علائم جسمانی<br>Physical Symptoms           | 4.25                                    | 2                                  | .12                      |
| اضطراب<br>Anxiety                           | 1.20                                    | 2                                  | .55                      |
| اختلال عملکرد اجتماعی<br>Social Dysfunction | 5.63                                    | 2                                  | .06                      |
| افسردگی<br>Depression                       | .12                                     | 2                                  | .94                      |

Grouping variable:

$P < 0.05$

متغیر گروه‌بندی: سبک شناختی

cognitive style

استفاده شد. نتایج این آزمون در جدول ۵ نشان داده شده است.

در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها) که در جدول ۴ ارائه شده است،

۰۰۹۷- به دست آمد، از روش تحلیل خطی تک متغیره، به روش enter استفاده شد. جهت استفاده از رگرسیون، با توجه به نتایج آزمون فرضیات عمل شده، تنها متغیر پیش‌بینی در معادله وارد گردید که بر اساس نتایج آزمون‌های انجام شده، رابطه معناداری میان آن‌ها با متغیر ملاک مشاهده شد. بنابراین شاخص دلبستگی مکانی به عنوان متغیر پیش‌بین مد نظر

نتایج این آزمون بیانگر این مطلب می‌باشد که بین ۳ گروه مختلف سبک شناختی در نمرات متغیر سلامت روان با در نظر گرفتن خرده‌مقیاس‌ها در سطح آزمون ۰۰۰۵ تفاوت معناداری وجود ندارد. در ادامه روند پژوهش به منظور ارزیابی قدرت تبیین متغیر دلبستگی مکانی مطرح شده در پژوهش که روابط آن با سلامت روان قبلاً به آزمون گذاشته شد و همبستگی



قرارگرفت. نتایج آزمون رگرسیون در جدول ۶ قابل مشاهده می‌باشد

جدول ۶- پیش‌گویی سلامت روان از متغیر دلبستگی مکانی

Table 6- Predicting mental health from place attachment variable

| متغیر پیش‌بین<br>Predictor<br>variable | بتا<br>(غیر<br>استاندارد) | بتا<br>استاندارد<br>standard<br>error | مقدار ثابت<br>Constant |
|--|---------------------------|---------------------------------------|------------------------|
| مقدار ثابت<br>Constant                 | 3.44                      | .05                                   | .00                    |
| دلبستگی مکانی<br>Place Attachment      | -.67                      | .01                                   | .00                    |
| توجه: R = .97                          | ADJ.R <sup>2</sup> = .95  | p < 0.05                              | R <sup>2</sup> = .95   |

Note: Dependent variable: mental health  
R = .97  
R<sup>2</sup> = .95  
ADJ.R<sup>2</sup> = .95  
p < 0.05

منفی بالایی با سلامت روان و خرده‌مقیاس‌های آن دارد. این نتایج با یافته‌های مطالعاتی همچون مطالعه اسکنل و گیفورد، (۲۰۱۷)؛ که در مقاله خود ۱۳ مزیت روانشناختی را در رابطه با دلبستگی مکانی عنوان داشتند هم سو می‌باشد (اسکنل و گیفورد، ۲۰۱۷). همچنین نتایج پژوهش حاضر می‌تواند با مطالعه مارچسکی و همکاران، (۲۰۱۵)؛ که عنوان شده‌است دلبستگی مکانی باعث بهبود کیفیت زندگی بیماران با مشکلات روانی می‌گردد، نیز هم‌سو باشد (مارچسکی و همکاران، ۲۰۱۵)؛ از طرفی به دلیل وجود ارتباط معنادار بین متغیرهای سلامت روان و دلبستگی مکانی، قدرت تبیین متغیر دلبستگی مکانی را نیز ارزیابی کردیم، و بر این اساس یافته‌ها نشان داد، دلبستگی مکانی به صورت معناداری سلامت روان را پیش‌بینی می‌کند. در واقع یافته‌ها حاکی از این بود که

همانگونه که از مقدار P-Value متغیر پیش‌بین مشخص می‌باشد دلبستگی مکانی به صورت معناداری سلامت روان را پیش‌بینی می‌کند. این یافته‌ها نشان می‌دهد که دلبستگی مکانی (متغیر مستقل) ۰۰۹۵ واحد متغیر سلامت روان را پیش‌بینی می‌کند که به معنی پیش‌بینی ۹۵ درصد از تغییرات این متغیر است. به این معنی که با افزایش یک انحراف استاندارد در نمره دلبستگی مکانی، نمره سلامت روان ۰۰۹۷ انحراف استاندارد کاهش خواهد یافت.

#### بحث و نتیجه‌گیری

این پژوهش در زمینه بررسی آثار روانشناختی ورزش‌های همگانی با اثر تعدیل‌کنندگی دو متغیر دلبستگی مکانی و سبک‌های شناختی انجام شد. نتایج جدول ۴ پژوهش نشان داد متغیر دلبستگی مکانی و خرده‌مقیاس‌های آن همبستگی

سبک شناختی، به دلیل زمان‌بر بودن آزمون و تحلیلی بودن آن دقت و حوصله کافی را برای انجام آن صرف نکرده و در مقابل سوالات پرسشنامه‌های سلامت روان و دلبستگی مکانی را با توجه و آگاهی بالاتری تکمیل نموده‌اند.

در ادامه با اتکا به نتایج حاصل از جدول ۴ پژوهش ممکن است این ادعا درست باشد، که دلبستگی مکانی موجب ایجاد نوعی انگیزه در افراد برای حضور در مکان (علیمردانی و همکاران، ۲۰۱۸) (که در این پژوهش پارک‌های عمومی مد نظر محقق بود) و به مراتب موجب پرداختن به فعالیت‌های ورزشی گردد؛ که با توجه به آثار روانی قابل توجه فعالیت‌های ورزشی این خود منجر به بهبود سلامت روانی افراد شود. برای تبیین بیشتر این مطلب، همانطور که مطرح شده‌است حسی که مردم نسبت به فضاهای شهری خود دارند و در واقع رابطه عاطفی فرد و مکان، در انتخاب نحوه حضور آنها در فضا تاثیر بسیاری دارد (علیمردانی و همکاران، ۲۰۱۸)؛ در واقع این دلبستگی است که می‌تواند زمینه‌ساز انتخاب مکان‌هایی جهت سکونت افراد، گذران اوقات فراغت و مشارکت در انواع فعالیت‌های اجتماعی و ... باشد (اسکنل و گیفورد، ۲۰۱۴). حس دلبستگی به مکان به عنوان عامل مهمی در کالبد شهر و فضا می‌تواند نقش کلیدی در رفتار افراد نسبت به محیط ایجاد کند که این امر ضمن آن که منشعب از تجربه‌ها، رفتار و سازمان اجتماعی و احساسی افراد است، محرک انگیزه‌های رفتاری افراد نیز بوده و هدفمندی رفتاری را برقرار می‌سازد (کاملی و

دلبستگی مکانی، ۰۰۹۵ واحد متغیر سلامت روان را پیش‌بینی می‌کند که به معنی پیش‌بینی ۹۵ درصد از تغییرات این متغیر است. به این معنی که با افزایش یک انحراف استاندارد در نمره دلبستگی مکانی، نمره سلامت روان ۰۰۹۷ انحراف استاندارد کاهش خواهد یافت. در مقابل همبستگی معناداری میان متغیر سبک شناختی و سلامت روان و خرده‌مقیاس‌های آن طبق نتایج جدول ۳ پژوهش به دست نیامد. به دلیل عدم وجود منابع جدید در این باب، به نتایج پژوهش کجیاف و خلیلی، ۲۰۰۳ استناد شد، که تنها مطالعه مرتبط با موضوع پژوهش حاضر می‌باشد؛ آنها در پژوهش خود با عنوان بررسی رابطه روان‌پریش‌گرایی، استقلال- وابستگی میدانی و خلاقیت دانشجویان دانشگاه اصفهان دریافتند، رابطه‌ی منفی معناداری میان استقلال- وابستگی میدانی و روان‌پریش‌گرایی وجود دارد؛ به این معنی که هرچه میزان روان‌پریش‌گرایی بیشتر باشد، نمرات استقلال- وابستگی میدانی پایین می‌آید که با پایین آمدن نمرات، استقلال از زمینه کاهش می‌یابد و فرد به سمت وابستگی به زمینه گرایش دارد. ما نیز با توجه به ویژگی‌های منحصر به فرد افراد وابسته به زمینه و مستقل از زمینه که به صورت مختصر در بخش مقدمه به آن اشاره شد، انتظار مشاهده روابط معناداری میان نمرات متغیرهای سلامت روان و سبک شناختی افراد داشتیم که این انتظار به نحو مطلوب در پژوهش حاضر برآورده نگردید. این ممکن است به این دلیل باشد که شرکت‌کنندگان در روند تکمیل پرسشنامه

شامل: ویژگی‌های مکان ۲. ویژگی‌های فردی و اجتماعی افراد  
 ۳. مدت زمان سکونت و تعامل با مکان و ۴. مشارکت  
 اجتماعی، اشاره می‌گردد (پورجعفر و همکاران، ۲۰۱۶). در  
 حقیقت تعامل بین انسان و مکان رابطه‌ای پیچیده است که  
 شامل فضا و زمان می‌شود (رشید و همکاران، ۲۰۲۱)، و در  
 دلبستگی به مکان اغلب روابط بلند مدت بر پیوند عاطفی  
 و صمیمی با مکان متمرکز می‌شود (آزادی و همکاران،  
 ۲۰۱۷)، از این رو، آزمودنی‌هایی که در پژوهش حاضر مدت  
 زمان طولانی را در پارک خاصی به فعالیت پرداخته‌بودند،  
 دلبستگی مکانی بالاتری داشتند. بنابراین پیشنهاد می‌گردد  
 محققین در این زمینه، در پژوهش‌های آینده به نقش ویژه  
 سابقه فعالیت ورزشی نیز در پژوهش خود بپردازند.  
 لازم به ذکر است در روند پژوهش مشکلات و محدودیت‌هایی  
 وجود داشت که از جمله می‌توان بر عدم تمرکز کافی  
 آزمودنی‌ها در تکمیل پرسشنامه‌ها پس از فعالیت ورزشی در  
 پارک اشاره کرد. این می‌تواند به علت سردی هوا که در فصل  
 آذر ماه اقدام به جمع‌آوری پرسشنامه کردیم، باشد. همچنین  
 خستگی پس از فعالیت نیز می‌تواند عامل تاثیرگذار دیگر در  
 عدم توجه و دقت آزمودنی‌ها، عنوان گردد. به نظر می‌رسد این  
 عوامل بیشتر در روند تکمیل آزمون شکل‌های نهفته شده که  
 تحلیل و تمرکز بیشتری را از سوی آزمودنی می‌طلبید تاثیر-  
 گذار بوده و دو پرسشنامه دیگر سلامت عمومی و دلبستگی  
 مکانی با صرف دقت بیشتری پاسخ داده‌شده‌اند. به هر حال

حسینی، ۲۰۱۹). همچنین یکی از فاکتورهای تاثیرگذار بر  
 دلبستگی مکانی فعالیت‌ها و تعاملات بین انسان- مکان و  
 انسان- انسان در آن مکان است (صادقی و همکاران، ۲۰۱۱)؛  
 یعنی زمانی که افراد در پارک‌های شهری به صورت مستمر به  
 فعالیت ورزشی می‌پردازند و از مزایای آن بهره‌مند می‌گردند،  
 این امر موجب ایجاد نوعی دلبستگی در افراد به آن مکان  
 خاص می‌شود.

از سوی دیگر با در نظر داشتن این مطلب که دلبستگی مکانی  
 به عنوان یکی از مفاهیم مهم در حوزه روانشناسی محیطی  
 مطرح بوده که همواره مورد توجه طراحان می‌باشد (پورجعفر  
 و همکاران، ۲۰۱۶)؛ پژوهشی تحت این عنوان که آیا خواص  
 فیزیکی محیط بر فعالیت بدنی کودکان تاثیرگذار است؟  
 شواهد اولیه‌ای را در خصوص ارتباط میان مشارکت کودکان  
 در فعالیت بدنی و ویژگی‌های محیطی به دست‌آورد  
 (دیویسون<sup>۱</sup> و لوسون<sup>۲</sup>، ۲۰۰۶)، بنابراین می‌توان گفت  
 دلبستگی مکانی که جزو فاکتورهای محیطی محسوب می-  
 گردد، می‌تواند بر مشارکت ورزشی و در پی آن آثار  
 روانشناختی ورزش تاثیرگذار باشد.

از طرفی مکان به تنهایی برای ایجاد دلبستگی به مکان،  
 کافی نیست (آزادی و همکاران، ۲۰۱۷)؛ در تبیین این جمله  
 به چهار عامل اصلی تاثیرگذار در ایجاد حس دلبستگی مکان

<sup>37</sup>. Davison  
 2. Lawson

پیشنهاد می‌گردد محققین در پژوهش‌های آینده در این زمینه، با در نظر داشتن این محدودیت‌ها تلاش خود را در انجام هر چه دقیق‌تر پژوهش انجام دهند.

#### پیام مقاله

در نهایت طراحان فضای شهری و پارک‌های عمومی جهت افزایش مشارکت هر چه بیشتر افراد در فعالیت‌های ورزشی و به دنبال آن بالا رفتن سلامت عمومی افراد، در طراحی فضاهای عمومی و شهری توجه به عامل مهم دلبستگی مکانی را در نظر داشته‌باشند. همچنین به مسئولین ورزش‌های همگانی پیشنهاد می‌شود با افزایش ایستگاه‌های ورزش همگانی و به دنبال آن بالا رفتن مشارکت افراد، سبب افزایش حس دلبستگی مکان در شرکت‌کنندگان و در پی آن بهره‌مندی از آثار روانی قابل توجه ورزش و فعالیت بدنی در این فضاها گردند.

#### تشکر و قدردانی

در نهایت از تمامی اساتید محترم خود که من را در نگارش این مقاله راهنمایی کرده و نیز از عزیزان فعال در ورزش‌های همگانی شهر تبریز که در جمع‌آوری داده‌ها کمک‌های خود را دریغ نکردند کمال تشکر و قدردانی را دارم.

#### منابع

1. independence on performance and learning of dart throwing. *Motor Behavior*. 7(22): 131-148. (In Persian)
6. Bahrami A, Moradi J & Rasouli P. (2020). The relationship between cognitive styles, attention and performance of shooting skill. *International Journal of Motor Control and Learning*. 2(3): 23-30.
7. Baloch Sharki A, Moradgholi M, Baloch Sharki K & Dadour Gh. (2018). The role of court architecture influenced by environmental psychology and Islamic architecture. *journal of Architecture*. 1(6):0-0. (In Persian)
8. Boley B. B, Strzelecka M, Yeager E. P, Ribeiro M. A, Aleshinloye K. D, Woosnam K. M & Mimbs B. P. (2021). Measuring place attachment with the Abbreviated Place Attachment Scale (APAS). *Journal of Environmental Psychology*. 74: 101-577.
9. Boustanban Ghaziyani M & Hosseini F. S. (2018). Mediating Role of Cognitive Styles on the Relationship between Mindfulness and Accuracy Penalty. *Sport Psychology Studies (ie, mutaleat ravanshenasi varzeshi)*. 7(24): 1-17. (In Persian)
2. Abdavi, F & Mehdizadeh, A. (2016). Determination Of Urmia Citizens'public Sport Needs, Regarding Sport Areas. *Strategic Studies On Youth and Sports*. 15(31): 1-25. (In Persian)
3. Aghdasi MT & Ahmadi A. (2016). Relationships among controlling coach behaviors, psychological needs thwarting, sport devaluation and intention to continue sport participation in adolescent athletes. *Journal of Sport Psychology Studies*, 5(17): 57-70. (In Persian)
3. Alimardani M, Mohammadi M & Zibae Farimani, N. (2018). The Effect of Place Attachment- Walking- on Health Issue at Neighborhood Level, Case Study: Motahary Neighborhood in Mashhad City. *Armanshahr Architecture & Urban Development*, 10(21), 193-204. (In Persian)
4. Azadi M, Taghipour M & Nasibi S. (2017). Survey of place attachment among children (Case study: Qasrdasht Bazaar neighborhood of Shiraz). *Iranian architecture and urban planning*. 8: 165-179. (In Persian)
5. Azizi H & Hoseini F. (2016). Effect of external and internal focus of attention instructions in field dependence and

- ravanshenasi varzeshi). 10(35): 281-296. (In Persian)
15. Garcia-Ramon M. D, Ortiz A & Prats M. (2004). Urban planning, gender and the use of public space in a peripheral neighbourhood of Barcelona. *Cities*. 21(3): 215-223.
  16. Hawthorne T. L, Toohy K. R, Yang B, Graham L, Lorenzo E. M, Torres H et al. (2022). Mapping Emotional Attachment as a Measure of Sense of Place to Identify Coastal Restoration Priority Areas. *Applied Geography*. 138: 102608.
  17. Heidari K, Heydarinejad S, Saffari M & Khatibi A. (2020). How Does Seriousness in Leisure Effect on Place Attachment of Unprofessional Athletes?. *Research on Educational Sport*. 8(19): 91-114. (In Persian)
  18. Hossein Abadi S. (2020). Analysis of the impact of place attachment and social capital on the sense of security in the neighborhoods of Sabzevar city. *Scientific and Research Quarterly of New Approaches in Human Geography*. 12(4): 652-667. (In Persian)
  19. Hosseini F, Sajadzadeh H, Aram F & Mosavi A. (2021). The impact of local green spaces of historically and culturally
  10. Carter S. J, Baranauskas M. N & Fly A. D. (2020). Considerations for obesity, vitamin D, and physical activity amid the COVID-19 pandemic. *Obesity*. 28(7): 1176-1177.
  11. Chekroud S. R, Gueorguieva R, Zheutlin A. B, Paulus M, Krumholz H. M, Krystal J. H & Chekroud A. M. (2018). Association between physical exercise and mental health in 1· 2 million individuals in the USA between 2011 and 2015: a cross-sectional study. *The Lancet Psychiatry*. 5(9): 739-746.
  12. Chen C. M & Tsai Y. N. (2012). Interactive augmented reality system for enhancing library instruction in elementary schools. *Computers & Education*. 59(2): 638-652.
  13. Davison K. K & Lawson C. T. (2006). Do attributes in the physical environment influence children's physical activity? A review of the literature. *International journal of behavioral nutrition and physical activity*. 3(1): 1-17.
  14. Eskandarnejad M, Mollaei Zangi F & Fathirezaie Z. (2021). The Effect of aerobic exercise on Visual Memory Capacity sight sedentary Students according to the Cognitive Styles. *Sport Psychology Studies* (ie, mutaleat

- from the view of teenagers in Tehran. *Geographical Urban Planning Research (GUPR)*. 3(1): 33-54. (In Persian)
25. Kyle G, Graefe A & Manning R. (2005). Testing the dimensionality of place attachment in recreational settings. *Environment and behavior*. 37(2): 153-177.
26. Lawal S & Isah A. M. (2022). Effects of cognitive styles on the academic performance of primary school pupils with aphasia in Sokoto State, Nigeria. *West African Journal of Educational Sciences and Practice*. 1(1): 51-61.
27. Lin L, Liu J, Cao X, Wen S, Xu J, Xue Z & Lu J. (2020). Internet addiction mediates the association between cyber victimization and psychological and physical symptoms: moderation by physical exercise. *BMC psychiatry*. 20(1): 1-8.
28. Mahdiloo A, Zareiyan E & Jamshidi A. (2021). The Relationship Between Physical Activity, Academic Engagement, and Psychological Factors Among University Students During the Quarantine. *Sport Psychology Studies (ie, mutaleat ravanshenasi varzeshi)*. 1(37): 259-288. (In Persian)
29. Marcheschi E, Laike T, Brunt D, Hansson L & Johansson M. (2015). valuable residential areas on place attachment. *Land*. 10(4): 351.
20. Ishikawa M, Yokoyama T, Nishi N & Miura H. (2020). Study of the Relationship between Body Mass Index, Body Image, and Lifestyle Behaviors: A Community Survey in Fiji. *JMA journal*. 3(1): 41-50.
21. Kajbaf MB & Khalili M. (2003). Examining the relationship between psychopathy, field independence-dependence and creativity of Isfahan University students. *Cognitive Science News*. 5(3): 17-23. (In Persian)
22. Kameli M, & Hosseini S. (2019). Modeling the structural relationship of environmental order, sense of belonging and attachment to a place with the level of security. *Journal of Resilient City*. 2(5):0-0. (In Persian)
23. Khalilpour Z, Aghdasi M & Zamani Sani S. H. (2021). Investigating the Relationship between Learning Styles and Cognitive Styles in Athletic Students with the Moderating Effect of Academic Levels and Gender. *Journal of Motor Learning and Movement*. 13(2): 203-217. (In Persian)
24. Khodae Z, Rafiean M, Dadashpoor H & Taghvaei A. A. (2015). The effect of physical capacities on the place attachment

- Place Attachment, Efficacy Beliefs and Risk Coping. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 19(4): 2375.
35. Rajaei M, Safavi S & Movahedi A. R. (2020). The Effect of Practice with Ebbinghaus' Illusion (Large target Perception–Small Target Perception) in Field Dependence and Field Independence Individuals on a Targeting Skill Performance. *Motor Behavior*. 12(39): 33-50. (In Persian)
36. Rashid Kalvir H, Hassanzadeh P & Akbari H. (2021). Comparison of place attachment, psychological reaction and social well-being in residents of private houses and apartments in Rasht city. *Social Psychology Research*. 11(41): 79-102. (In Persian)
37. Rasooli S. H, Derakhshandeh M & Mirkazemi A. S. (2015). Qualitative study of the development of urban parks and urban green space in optimizing the use of citizens in urban planning *International Conference on New Research in Civil Engineering, Architecture and Urban Planning, Berlin-Germany*. 2. (In Persian)
38. Reece L, McInerney C, Blazek K, Foley B, Schmutz L, Bellew B & Bauman A. (2020). Reducing financial barriers Quality of life and place attachment among people with severe mental illness. *Journal of Environmental Psychology*. 41: 145-154.
30. Mollaei Zangi F, Eskandarnejad M & Fathi Rezaei Z. (2019). Assessment of Sedentary Student Aerobics Learning According to Cognitive Styles. *Motor Behavior*. 11(35): 49-62. (In Persian).
31. Nakhaei Niazi A, Khorami Khoramabadi G & Abbasnejad I. (2019). Investigation on motivations and barriers for tendency to the “sports for all” among the students of State, Payame Noor and Islamic Azad Universities of Mashhad. *Journal of Sport Management and Motor Behavior*. 15(30): 411-420. (In Persian)
32. Onyekuru B. U. (2015). Field Dependence-Field Independence Cognitive Style, Gender, Career Choice and Academic Achievement of Secondary School Students in Emohua Local Government Area of Rivers State. *Journal of Education and Practice*. 6(10): 76-85.
33. Pourjafar M, Izadi M. S & khabiri S. (2016). Place Attachment; Conceptualization, Principals and Criteria. *Hoviatshahr*. 9(24): 43-54. (In Persian)
34. Qing C, Guo S, Deng X, Wang W, Song J & Xu D. (2022). Stay in Risk Area:



43. Taghavi S. (2002). Validity and reliability of the general health questionnaire (ghq-28) in college students of shiraz university. *JOURNAL OF PSYCHOLOGY*. 5(4): 381-398. (In Persian)
44. Teychenne M, White R. L, Richards J, Schuch F. B, Rosenbaum S & Bennie J. A. (2020). Do we need physical activity guidelines for mental health: What does the evidence tell us?. *Mental Health and Physical Activity*. 18: 100315.
45. Widdop P, King N, Parnell D, Cutts D & Millward P. (2018). Austerity, policy and sport participation in England. *International journal of sport policy and politics*. 10(1): 7-24.
46. Witkin H. A, Moore C. A, Oltman P. K, Goodenough D. R & Friedman F. (1976). The role of the field-dependent and field-independent cognitive styles in academic evolution: a longitudinal study. *ets Research Bulletin Series*. 1976(2): i-42.
- through the implementation of voucher incentives to promote children's participation in community sport in Australia. *BMC Public Health*. 20(1): 1-7.
39. Sadeghi F. R, Daneshgar M. G & Dejdard O. (2011). Studying the Relationship between Skeletal Scheme of Residential Complexes and Sense of Interest to the Place among the Residents. *10(30): 253-264. (In Persian)*
40. Scannell L & Gifford R. (2014). Psychology of place attachment. *Journal of Environmental Psychology*. 35: 322-335.
41. Scannell L & Gifford R. (2017). The experienced psychological benefits of place attachment. *Journal of Environmental Psychology*. 51: 256-269.
42. Shojaei Molan Z. (2020). The effect of sports participation on vitality, happiness and social adjustment in sports science students familiar with local and indigenous games University of Tabriz. Tabriz. Iran. (in Persian)